

# TRAITÉ DE COOPÉRATION EN MATIÈRE DE BREVETS

Expéditeur : L'ADMINISTRATION CHARGÉE DE  
LA RECHERCHE INTERNATIONALE

## PCT

Destinataire :

voir le formulaire PCT/ISA/220

OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION  
CHARGÉE DE LA RECHERCHE  
INTERNATIONALE

(règle 43bis.1 du PCT)

Date d'expédition

(jour/mois/année) voir le formulaire PCT/ISA/210 (deuxième feuille)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire  
voir le formulaire PCT/ISA/220

**POUR SUITE À DONNER**

Voir le point 2 ci-dessous

Demande internationale No.  
PCT/FR2004/050675

Date du dépôt international (jour/mois/année)  
10.12.2004

Date de priorité (jour/mois/année)  
18.12.2003

Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB  
H04N7/16, H04N7/167

Déposant  
NPTV

1. La présente opinion contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :

- ☒ Cadre n° I Base de l'opinion
- ☐ Cadre n° II Priorité
- ☐ Cadre n° III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle
- ☐ Cadre n° IV Absence d'unité de l'invention
- ☒ Cadre n° V Déclaration motivée selon la règle 43bis.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
- ☒ Cadre n° VI Certains documents cités
- ☐ Cadre n° VII Irrégularités dans la demande internationale
- ☐ Cadre n° VIII Observations relatives à la demande internationale

### 2. SUITE À DONNER

Si une demande d'examen préliminaire internationale est présentée, la présente opinion sera considérée comme une opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, sauf dans le cas où le déposant a choisi une administration différente de la présente administration aux fins de l'examen préliminaire international et que l'administration considérée a notifié au Bureau international, selon la règle 66.1bis.b), qu'elle n'entend pas considérer comme les siennes les opinions écrites de la présente administration chargée de la recherche internationale.

Si, comme cela est indiqué ci-dessus, la présente opinion écrite est considérée comme l'opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, le déposant est invité à soumettre à l'administration chargée de l'examen préliminaire international une réponse écrite, avec le cas échéant des modifications, avant l'expiration d'un délai de 3 mois à compter de la date d'envoi du formulaire PCT/ISA/220 ou avant l'expiration d'un délai de 22 mois à compter de la date de priorité, le délai expirant le dernier devant être appliqué.

Pour plus de détails sur les possibilités offertes au déposant, se référer au formulaire PCT/ISA/220.

3. Pour de plus amples détails, se référer aux notes relatives au formulaire PCT/ISA/220.

Nom et adresse postale de l'administration chargée de la recherche internationale



Office européen des brevets - Gitschiner Str. 103  
D-10958 Berlin  
Tél. +49 30 25901 - 0  
Fax: +49 30 25901 - 840

Fonctionnaire autorisé

Bertrand, F

N° de téléphone +49 30 25901-406



**OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION  
CHARGÉE DE LA RECHERCHE INTERNATIONALE**Demande internationale n°  
PCT/FR2004/050675

AP20 Rec'd PCT/PTO 15 JUN 2006

**Cadre n°1 Base de l'opinion**

1. En ce qui concerne la **langue**, la présente opinion a été établie sur la base de la demande internationale dans la langue dans laquelle elle a été déposée, sauf indication contraire donnée sous ce point.  
☐ La présente opinion a été établie sur la base d'une traduction de la langue dans laquelle la demande internationale a été déposée dans la langue suivante , qui est la langue de la traduction remise aux fins de la recherche internationale (selon les règles 12.3 et 23.1.b)).
2. En ce qui concerne la ou les **séquences de nucléotides ou d'acides aminés** divulguées dans la demande internationale, le cas échéant, la recherche internationale a été effectuée sur la base des éléments suivants :
  - a. Nature de l'élément :  
☐ un listage de la ou des séquences  
☐ un ou des tableaux relatifs au listage de la ou des séquences
  - b. Type de support :  
☐ sur papier sous forme écrite  
☐ sur support électronique sous forme déchiffrable par ordinateur
  - c. Moment du dépôt ou de la remise :  
☐ contenu(s) dans la demande internationale telle que déposée  
☐ déposé(s) avec la demande internationale, sous forme déchiffrable par ordinateur  
☐ remis ultérieurement à la présente administration aux fins de la recherche
3. ☐ De plus, lorsque plus d'une version ou d'une copie d'un listage des séquences ou d'un ou plusieurs tableaux y relatifs a été déposée, les déclarations requises selon lesquelles les informations fournies ultérieurement ou au titre de copies supplémentaires sont identiques à celles initialement fournies et ne vont pas au-delà de la divulgation faite dans la demande internationale telle que déposée initialement, selon le cas, ont été remises.
4. Commentaires complémentaires :

---

**Cadre n° V Déclaration motivée selon la règle 43*bis*.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration**

---

1. Déclaration

Nouveauté	Oui : Revendications	1-8
	Non : Revendications	
Activité inventive	Oui : Revendications	
	Non : Revendications	1-8
Possibilité d'application industrielle	Oui : Revendications	1-8
	Non : Revendications	

2. Citations et explications

**voir feuille séparée**

---

**Cadre n° VI Certains documents cités**

---

1. Certains documents publiés (règles 43*bis*.1 et 70.10)

et / ou

2. Divulgations non écrites (règles 43*bis*.1 et 70.9)

**voir formulaire 210**

**Concernant le point V.**

1 Il est fait référence au document suivant:

D1 : WO 03/094123 A (MUZAFFAR, SAJ; PEACHEY, JONATHAN) 13 novembre 2003 (2003-11-13)

**2 REVENDICATION INDÉPENDANTE 1**

2.1 La présente demande ne remplit pas les conditions énoncées dans l'Article 33(1) PCT, l'objet de la revendication 1 n'impliquant pas une activité inventive telle que définie par l'Article 33(3) PCT.

Le document D1 décrit (*les références entre parenthèses s'appliquant à ce document*):

Procédé d'accès à un service de télévision interactive (*home user's interactive TV, abrégé*) au moyen d'un code et d'un mini-message (*mobile telephone is then used to send the coded message, abrégé*) caractérisé en ce qu'il comporte les étapes suivantes

- génération aléatoire d'un code C1 par une application de télévision interactive mise en oeuvre sur un équipement de télévision interactive ;
- envoi d'un mini-message comprenant le code C1 à un serveur de traitement au moyen d'un équipement de télécommunications mobiles (*mobile telephone is then used to send the coded message, abrégé*) ;
- calcul par le serveur de traitement (*text message receiving centre, abrégé*) du code  $C2 = F(C1)$  (*decoded, abrégé*)
- renvoi du code C2 par le serveur de traitement et réception de C2 sur l'équipement de télécommunications mobiles ;
- saisie de C2 par un utilisateur dans l'application de télévision interactive ;
- calcul par l'application interactive de  $C1' = F^{-1}(C2)$ , vérification que  $C1' = C1$ , et accès audit service par l'utilisateur ; où F est une fonction prédéfinie et F-1 est la fonction inverse de F.

Par conséquent, l'objet de la revendication 1 diffère de cette méthode connue en ce que la méthode connue par D1 transmet la confirmation directement à la set top box au lieu de

renvoyer un code à saisir par l'utilisateur (*The broadcaster then deciphers which set top box and which game the user has requested and automatically transmits a signal to the users to set top box 2 to either receive the said game or allow the user to play the said game on display device, page 5 ligne 20*). Cependant D1 poursuit en mentionnant la possibilité de renvoyer un message à l'utilisateur pour confirmer la requête.

Il est toutefois bien connu de la personne du métier que la caractéristique de *renvoi par le système de diffusion énoncée dans le document D1* est équivalente à la caractéristique "saisie par l'utilisateur" et qu'elle peut, selon les circonstances, être remplacée par cette dernière. Elle constitue même une méthode plus ancienne et antérieure à celle de D1.

Par ailleurs la caractéristique de fonction et fonction inverse mise en place comme "cryptage" minimal dans la méthode de la revendication 1 fait partie de l'état de la technique. La caractéristique est seulement une des possibilités que la personne du métier pourrait choisir, selon le cas d'espèce, parmi plusieurs possibilités évidentes, pour résoudre le problème posé (vérifier la validité des codes) sans qu'une activité inventive soit impliquée.

### **3 REVENDEICATIONS DÉPENDANTES 2-7**

Les revendications ne contiennent pas de caractéristiques qui, combinées avec les caractéristiques d'une quelconque revendication à laquelle elles se réfèrent, satisfont aux exigences du PCT en matière de nouveauté et d'activité inventive (article 33 2) et 3) PCT)

- 4** Etant donné que l'objet de la revendication indépendante 8 correspond à l'objet de la revendication 1 la même motivation que celle indiquée pour la revendication 1 s'applique mutatis mutandis.

la revendication 8 ne satisfait donc pas non plus aux exigences du PCT en matière de nouveauté et d'activité inventive (Article 33 (2) et (3) PCT).

**OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION  
CHARGÉE DE LA RECHERCHE  
INTERNATIONALE (FEUILLE SEPARÉE)**

---

Demande internationale n°

PCT/FR2004/050675

F.Bertrand